



MMOPX02GX0U1

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

746 01 Opava, Horní náměstí 382/69

Váš dopis zn:

Ze dne:

Spisová značka:

ŽP/27703/2025/MiM

Naše značka (Č.j.):

MMOP 184597/2025

Vyřizuje:

Ing. Domesová Ludmila

Pracoviště:

Krnovská 71C

Telefon:

553 756 876

Fax:

553 756 141

E-mail:

ludmila.domesova@opava-city.cz

Datum:

3.11.2025

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO včetně jednotného environmentálního stanoviska

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (dále jen „dotčený orgán“), věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 17 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **jako orgán ochrany přírody** § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 až 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1, § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. c), i) a k), § 18a a § 21 odst. 4 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **vodoprávní úřad** podle § 17 odst. 1 a 7, § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 3 a 4, § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a dále jako **orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 2, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které dotčené orgány takto hájí podle právních předpisů, po posouzení žádosti, kterou dne 2.10.2025 podalo

**Statutární město Opava, odbor přípravy a realizace investic, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1,
které zastupuje Ing. Jan Pospíšil, Na Pastrníku č.p. 451/21, Malé Hoštice, 747 05 Opava 5**

(dále jen „žadatel“), k záměru:

**„Řešení okolí a zázemí - městský útulek pro psy Opava“
Opava, Předměstí**

(dále jen „záměr“) na pozemku parc. č. 2047/1, 2047/3, 2047/4 v katastrálním území Opava-Předměstí, na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Jan Pospíšil, IČO 68317611, Na Pastrníku č.p. 451/21, Malé Hoštice, 747 05 Opava 5, zpracované 7/2025 k povolení tohoto předmětného záměru.

Popis záměru:

povolení stavby. Předmětem projektové dokumentace jsou venkovní (stavební) úpravy okolí a zázemí areálu Psího útulku v Opavě. Rozmístění a technické řešení je patrné z výkresové dokumentace - část "D". D.1.1(2).1 - Stavební část - nové oplocení areálu včetně vjezdových bran a branek D.1.1(2).2 - Stavební část - venkovní přístřešek (zastínění) u kotců pro psy D.1.1(2).3 - Zpevněné plochy - vnitroareálové chodníky, zpevněné plochy pod nové kontejnerové sestavy D.1.1(2).4 - Vnější instalace IS - elektro - Přívody NN ke kontejnerovým sestavám - Osvětlení venkovního přístřešku - Zásuvkové skříně v areálu D.1.1(2).5 - Vnější instalace IS - ZT - Venkovní přívod vody ke kontejnerovým sestavám - Venkovní přívod splaškové kanalizace ke kontejnerovým sestavám. Rozvody dešťové kanalizace - Retenční nádrž, však D.1.1(2).6 - Kontejnerové sestavy - dodávka certifikovaných kontejnerů osazených na zpevněných plochách D.3 - Požárně bezpečnostní řešení areálu.

- I. Podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku

vydává

žadatelé toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech dotčeným orgánem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

Zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)

- Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 2.10.2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska vycházel dotčený orgán z těchto dalších podkladů: Hydrogeologický posudek - Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k zasakování dešťových vod do horninového prostředí na pozemku parc. č. 2047/1, 2047/3 a 2047/4, k. ú. Opava - Předměstí (30. 7. 2025, Ing. Lukáš Böhm (odborná způsobilost v hydrogeologii č. 2452/2020)).

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitostí místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení

části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko“.

Dotčený orgán ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto koordinované závazné stanovisko včetně jednotného environmentálního stanoviska podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci, nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska, uvádí dotčený orgán následující:

Ochrana přírody a krajiny

Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Po posouzení žádosti včetně dokumentace pro povolení záměru a dalších náležitostí stanovených § 83a zákona o ochraně přírody a krajiny lze konstatovat, že toto jednotné environmentální stanovisko s výjimkou souhlasu se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně

přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") nenahrazuje žádný další správní úkon dle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, a že **je předložený záměr** z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny **přípustný**.

Posuzovaný stavební záměr není umístěn ve významném krajinném prvku, ale týká se stávajícího objektu v zastavěném území.

Podle ustanovení § 12 odst. 1 ZOPK je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Předmětem projektové dokumentace jsou venkovní stavební úpravy okolí a zázemí areálu Psího útulku, které spočívají ve výstavbě nového oplocení, zastínění kotců pro psy a úpravě zpevněných vnitroareálových ploch. Realizací stavebního záměru nedojde k narušení vizuálních charakteristik dotčeného místa krajinného rázu a ke snížení jeho estetické a přírodní hodnoty. Stavbou není ohrožena či negativně ovlivněna žádná krajinná dominanta jako převládající prvek v konfiguraci hmotných prvků krajinné scény.

Posuzovaný stavební záměr není umístěn v ochranném pásmu zvláště chráněného území.

S ohledem na umístění posuzovaného stavebního záměru v terénu není nutné ukládat podmínky k zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ani stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků.

Realizace stavebního záměru není podmíněna kácením dřevin rostoucích mimo les ani zásahem v ochranném pásmu památného stromu.

Realizace posuzovaného stavebního záměru není podmíněna úpravami jeskyní či změnami jejich dochovaného stavu.

Posuzovaný stavební záměr není podmíněn zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území.

Ing. Slaninová Šárka

Odpadové hospodářství

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech "obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého". "Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů". "Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr". Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydává".

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 odst. 2 písm. f) zákona o odpadech a vyhláškou k zákonu o odpadech ustanovením § 42 vyhlášky č. 273/2021 o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, kdy je třeba dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich

opětovného použití a recyklace (tzn. soustřeďovat odděleně recyklovatelné a opětovně použitelné odpady od ostatních odpadů a zejména od nebezpečných odpadů).

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, správní orgán OH konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy chráněné zákonem o odpadech.

V rámci předmětného záměru budou odpady podle katalogu odpadů (vyhl. 8/2021, o katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů) 170101- Beton, 170102- Cihly, 170107- Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keram. výrobků neuvedené pod číslem 170106, 170201- Dřevo, 170202- Sklo, 170203- Plasty, kategorie O, nabídnuty k recyklaci. Odpady 150101- Papírové a lepenkové obaly, 170405- Železo a ocel, kategorie O, budou odvezeny do sběrných surovin. Z předložené dokumentace k záměru vyplývá, že odpady vzniklé při předmětné stavební činnosti budou shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií ve shromažďovacích prostředcích v místě stavby, budou zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem a budou předávány do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu, a to ve smyslu § 13 odst. 1 zákona o odpadech.

Správní orgán OH upozorňuje, že původce odpadu je podle § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech povinen v případě komunálního odpadu, který běžně produkuje, a stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, mít jejich předání podle § 13 odst. 1 písm. e) v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem; v případě stavebních a demoličních odpadů se tato povinnost vztahuje i na nepodnikající fyzické osoby, s výjimkou případu, kdy množství produkováných stavebních a demoličních odpadů odpovídá množství stavebních a demoličních odpadů, které může fyzická nepodnikající osoba předat podle § 59 obci.

Správní orgán OH poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující: Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy pro potřeby navazujícího správního řízení **přípustný**.

Bc. Martin Škrabánek

Ochrana lesa

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, "dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává".

Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává", přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že "dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese."

Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17".

S ohledem na to, že povolovaným stavebním záměrem s názvem "Řešení okolí a zázemí - městský útulek pro psy Opava", který má být realizován na pozemcích parc. č. 2047/1, parc. č. 2047/3, parc. č. 2047/4, v k.ú. Opava - Předměstí, okres Opava, nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa podle § 3 lesního zákona a záměr není umístěn ve vzdálenosti do 30 m od hranice lesa, orgán státní správy lesů konstatuje, že zájmy chráněné lesním zákonem nejsou v případě tohoto záměru dotčeny.

Předmětný záměr je na základě tohoto posouzení ve smyslu lesního zákona přípustný.

Ing. Jindřich Hrbáč

Ochrana zemědělského půdního fondu

Veřejné zájmy, které oddělení ochrany vod a zemědělského půdního fondu odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen "orgán ochrany ZPF") hájí podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ZPF") **nejsou záměrem dotčeny**. Záměrem dotčené pozemky nejsou podle ust. § 1 odst. 2 a 3 zákona o ochraně ZPF součástí zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Ing. Vendula Evjáková

Ochrana vod

Vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona a příslušný místně podle § 11 odst. 1 správního řádu, sděluje, že záměr vzhledem ke svému řešení není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Záměr nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 23a odst. 8 vodního zákona.

Jedná se o venkovní (stavební) úpravy okolí a zázemí areálu Psího útulku v Opavě. V rámci stavebních úprav bude provedeno nové oplocení areálu včetně vjezdových bran a branek, venkovní přístřešek (zastínění) u kotců pro psy, zpevněné plochy - vnitroareálové chodníky, zpevněné plochy pod nové kontejnery, vnější instalace elektro, kontejnery, vnější instalace IS - ZT - přívod vody a přívod splaškové kanalizace ke kontejnerové sestavě, rozvody dešťové kanalizace, retenční nádrž a vsak. V rámci záměru je navržena také oprava stávající jednotné kanalizace v délce 29 m z důvodu poškození po povodni v roce 2024.

Vodoprávní úřad došel k závěru, že je záměr navržen v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona, které ukládá stavebníkovi při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání povinnost podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen "srážková voda") akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Stávající objekt psího útulku je napojen na stávající technickou infrastrukturu - na stávající vedení přívodů a přípojek IS. Nově navržená certifikovaná kontejnerová sestava bude napojena novou vodovodní přípojkou na stávající přívod vody v navržené šachtici a novou kanalizační přípojkou na venkovní splaškovou kanalizaci, která bude v rámci záměru opravena. Splněna je také povinnost zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na stavby, a to akumulací v nově navržené retenční nádrži o objemu 6 m³ před vsakovacím objektem (VSAK 1).

K záměru byl doložen Hydrogeologický posudek - Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k zasakování dešťových vod do horninového prostředí na pozemku parc. č. 2047/1, 2047/3 a 2047/4, k. ú. Opava - Předměstí (30. 7. 2025, Ing. Lukáš Böhm (odborná způsobilost v hydrogeologii č. 2452/2020). Hydrogeolog ve svém posudku k likvidaci dešťových vod ze střech navrhnul provedení dvou vsakovacích objektů o akumulační schopnosti $V = 15,1 \text{ m}^3$ s hloubkovým založením 1,0 m pod terénem. Každý vsakovací objekt měl být proveden jako rýha o velikosti $1 \times 15,0 \text{ m}$ tvořen štěrkovitým materiálem složeným z vrstvy štěrkopísku frakce 16-32 mm. *Ze závěru hydrogeologického posudku vyplývá, že hydrogeologickým zhodnocením okolí zájmové lokality a dle předpokládaného technického provedení vsakovacích objektů nedojde uvažovaným vsakováním dešťových vod k podmáčení zájmového pozemku včetně okolí. Rovněž se nepředpokládá negativní vliv na vodní ani na vodu vázané ekosystémy.*

Stavebníkem došlo k drobné úpravě návrhu vsakovacích objektů z důvodu skutečného upřesnění odvodňované plochy, která činí 456 m^2 (původně 479 m^2) a začlenění akumulační nádrže před vsakovací objekt č. 1. Povrchové vody z objektu a přístavby kotců jsou svedeny navrženou dešťovou kanalizací do akumulační nádrže o užitém objemu 6 m^3 . Nádrž je vystrojena technologií pro využití vody na závluku zelených ploch útluku. Z nádrže jsou povrchové vody přepadem odvedeny do vsakovacího odvodňovacího rigolu o vsakovací ploše 60 m^2 ($10 \times 6 \times 0,3$) a užitém objemu $5,40 \text{ m}^3$. Rigol je navržen z kameniva 16-32 mm obalený geotextilií, propojený s propustným podložím. Povrchové vody ze střechy kotců jsou svedeny dešťovými svody opatřenými lapači splavenin přímo do odvodňovacího rigolu navrženého podél obvodových stěn kotců. Napojení svodů do rigolu je přes kontrolní šachty. Rigol vytvořený z kameniva 16-32 mm obalený geotextilií je o rozměrech $73 \times 0,8 \times 0,3$ (VSAK 2A) a $50 \times 0,8 \times 0,3$ (VSAK 2B). Vsakovací objekty budou provedeny v hloubce cca 1 m, dle předloženého HG posudku. Dle výpočtů v technické zprávě (1.5.1 zdravotně technické instalace), kterou vypracoval, Ing. Jiří Jurečka, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (ČKAIT - 1100770) v září 2025, je užitný objem navržených odvodňovacích rigolů větší než výpočtový objem při nejnepříznivější srážce.

Vodoprávní úřad posoudil stavebníkem navržené řešení, porovnal ho s předloženým HG posouzením a došel k závěru, že i přes drobné odlišnosti v návrhu řešení likvidace dešťových vod je dané řešení z hydrogeologických podmínek území proveditelné a splňuje požadavky na bezpečné vsakování dešťových vod. Předmětný záměr není umístěn v záplavovém území, nenachází se v ochranném pásmu vodních zdrojů ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Záměr není umístěn na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Toto vyjádření je vydáno namísto závazného stanoviska k umístování a povolování staveb podle § 104 odst. 3 vodního zákona.

Ing. Vendula Evjáková

Památková péče

Magistrát města Opavy, oddělení památkové péče, není v dané věci dotčeným orgánem, neboť se předmětné nemovitosti nenacházejí na památkově chráněném území a nejsou kulturními památkami podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Pavlína Lesáková

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých dotčený orgán hájí veřejné zájmy tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Upozornění:

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení:

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Ludmila Domesová
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Ing. Jan Pospíšil, IDDS: zugb98a

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne Sejmuto dne